

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

с. Октябрьское

20 июня 2017 года

Сакмарский районный суд Оренбургской области в составе: председательствующего судьи Судаковой И.И., при секретаре Авдасевой О.В., с участием заявителя <данные изъяты>, ее представителя <данные изъяты>, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению <данные изъяты> к нотариусу села Октябрьское и Октябрьского района Оренбургской области Заиченко Денису Константиновичу об оспаривании отказа в совершении нотариального действия по выдаче свидетельства о праве на наследство,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты> обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, в обоснование заявленных требований указала, что 10 августа 2016 года умер ее муж - <данные изъяты>. При оформлении наследства она обратилась к нотариусу Заиченко Д.К. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство без оплаты услуг правового и технического характера. Нотариус отказал выдать свидетельство по причине того, что «совершение такого действия противоречит закону». Считает данный отказ в выдаче свидетельства и требование нотариуса о дополнительной плате в размере 23 500 рублей за «за правовую и техническую работу» необоснованными. Нотариус не уточнил, нуждается ли она в дополнительных услугах, что ею расценивается как навязывание услуг ПТХ, попыткой неосновательно обогатиться за ее счет. После смерти мужа она осталась одна с тремя детьми, работает воспитателем детского сада, зарплата составляет 17 000 рублей.

Просила суд: признать незаконным отказ нотариуса Заиченко Д.К. в выдаче свидетельства о праве на наследство без оплаты услуг правового и технического характера; признать незаконным попытку нотариуса Заиченко Д.К. неосновательно обогатиться за ее счет, путем навязывания услуг правового и технического характера; обязать нотариуса Заиченко Д.К. выдать свидетельство о праве на наследство на следующее имущество: дом, земля, автомобиль - 1/2 супруги, автомобиль - 1/2, наследство, взыскав с заявителя 294,30 рублей госпошлины, без взимания платы за услуги правового и технического характера.

В судебном заседании заявитель <данные изъяты> просила удовлетворить заявленные требования, пояснила, что она в дополнительно навязанных нотариусом услугах не нуждалась, просила выдать одно свидетельство на все имущество.

Представитель заявителя <данные изъяты> просила заявление удовлетворить.

Нотариус села Октябрьское и Октябрьского района Оренбургской области Заиченко Д.К. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, в суд представил отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении заявленных требованиях.

Суд на месте определил рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенного заинтересованного лица.

Выслушав мнение заявителя и его представителя, исследовав представленные документы, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что <данные изъяты>, являющаяся наследником первой очереди к имуществу <данные изъяты>, умершего 10 августа 2016 года, обратилась к нотариусу Заиченко Д.К. 6 сентября 2016 года с заявлением о принятии наследства по закону от своего имени и от имени несовершеннолетнего сына <данные изъяты>

6 сентября 2016 года заведено наследственное дело № <данные изъяты> к имуществу умершего <данные изъяты>

Наследственное имущество состоит из земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу <данные изъяты>, автомобиля марки <данные изъяты> года выпуска.

На основании заявления от 6 сентября 2016 года <данные изъяты> просила выделить ей долю в нажитом во время брака с <данные изъяты> вышеуказанном имуществе и считать доли равными.

21 октября 2016 года с заявлением о принятии наследства по закону в отношении имущества умершего <данные изъяты> также обратилась дочь <данные изъяты> с согласия заявителя <данные изъяты>, указав, что наследственное имущество, кроме вышеперечисленного, состоит из охотничьих ружей, автомобиля марки <данные изъяты>.

28 марта 2017 года наследникам <данные изъяты> (в 2/4 долях), <данные изъяты> (в 1/4 доле), <данные изъяты> (в 1/4 доле) выдано свидетельство о праве на наследство по закону в отношении 1/2 доли прав и обязанностей по договору уступки прав (цессии) по договору участия в долевом строительстве квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>.

28 апреля 2017 года в нотариальную контору поступило заявление <данные изъяты>, в котором указано, что в дополнительных услугах правового и технического характера она не нуждается и оплачивать их не готова. <данные изъяты> просила выдать всем наследникам одно свидетельство на все наследственное имущество.

Постановлением нотариуса Заиченко Д.К. от 2 мая 2017 года <данные изъяты> отказано в совершении нотариального действия в связи с тем, что совершение такого действия противоречит закону.

В обосновании принятого решения нотариусом указано на отказ наследника оплатить нотариальный тариф за выдачу свидетельства о праве на наследство.

При анализе оспариваемого постановления нотариуса во взаимосвязи с действующими нормами права и фактическими обстоятельствами дела суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 310 ГПК РФ заинтересованное лицо, считающее неправильными совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

Согласно ст. 35, ст. 36 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года N 4462-1 выдача свидетельств о праве на наследство относится к нотариальным действиям, совершаемым нотариусом.

Нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону путем истребования соответствующих доказательств проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, наличие отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию по закону лиц, подавших заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, состав и место нахождения наследственного имущества (ч. 1 ст. 72 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

В силу ст. 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус отказывает в совершении нотариального действия, в частности, когда документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства.

При этом нотариус по просьбе лица, которому отказано в совершении нотариального действия, должен изложить причины отказа в письменной форме и разъяснить порядок его обжалования. В этих случаях нотариус не позднее чем в десятидневный срок со дня обращения за совершением нотариального действия выносит постановление об отказе в совершении нотариального действия.

Порядок оплаты нотариальных действий для нотариусов, занимающихся частной практикой, регламентирован в ч. 2 ст. 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, а именно, за совершение нотариальных действий, для которых законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру государственной пошлины, предусмотренной за совершение аналогичных действий в государственной нотариальной конторе и с учетом особенностей, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Нормами ст. 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусмотрено, что одним из источников финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им за оказание услуг правового и технического характера, а также другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Таким образом действующее законодательство Российской Федерации не содержит запрета на предоставление нотариусами услуг правового или технического характера и получение за указанные услуги оплаты, при этом оплата данных услуг также производится по установленным тарифам.

О том, что оплата дополнительных услуг правового и технического характера законна, следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006 № 349-0, где указано, что получение нотариусами денежных средств за оказание услуг правового и технического характера не противоречит законодательству Российской Федерации.

Руководствуясь положениями законодательства РФ ФНП был утвержден Порядок определения предельного размера платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера (решение правления ФНП от 24.10.2016, протокол №10/16), утвержден предельный размер платы за оказание услуг правового и технического характера на 2017 год для нотариальной палаты Оренбургской области (решение правления ФНП от 24.10.2016, протокол №10/16).

Указанный порядок и предельный размер предусматривают такой вид нотариального действия, как «выдача свидетельства о праве на наследство по закону и по завещанию на недвижимое имущество (за каждый объект)» с установлением предельного размера платы.

Нотариальной палатой Оренбургской области утверждены размеры платы за оказание нотариусами Оренбургской области услуг правового и технического характера на 2017 год (решение правления от 01.12.2016, протокол №11), в том числе размер платы за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону и по завещанию каждому наследнику за каждый объект (долю): в отношении недвижимого имущества - 3000 рублей, в отношении иного имущества (автомшины) - 1500 рублей, за выдачу свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов - 1000 рублей.

Во исполнение требований законодательства РФ размеры платы за оказание услуг правового и технического характера, установленные в Оренбургской области, размещены как на сайте в сети «Интернет» Нотариальной палаты Оренбургской области, а также на сайте в сети «Интернет» Федеральной нотариальной палаты.

Действительно, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 01.03.2011 года N 272-0-0, предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера по своей сути являются дополнительными (факультативными) по отношению к нотариальным действиям, содержание которых определяется законодательством. Лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса - помимо нотариальных действий - дополнительных услуг правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо. Лицо, обратившееся к нотариусу, вправе при необходимости самостоятельно осуществлять соответствующие действия.

Вместе с тем, доказательств, объективно свидетельствующих о том, что <данные изъяты> самостоятельно осуществлены необходимые действия, представлены нотариусу изготовленные и заполненные ею самостоятельно запросы, в частности запросы в ЕГРП о правах на недвижимое имущество; оплачены расходы по пересылке таких запросов; представлен проект свидетельства о праве на наследство и т.п.; оплачен нотариальный тариф, однако ей было отказано в совершении нотариального действия по выдаче свидетельства о праве на наследство без оплаты услуг правового и технического характера, в материалах дела не имеется.

Каких-либо доказательств навязывания нотариусом Заиченко Д.К. дополнительных услуг и его попытки неосновательно обогатиться за счет заявителя, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

В своем заявлении от 6 сентября 2016 года <данные изъяты> просила нотариуса сделать соответствующие запросы в отношении объектов недвижимости, входящих в состав наследственной массы, а также осуществить правовую экспертизу представленных ею документов и оказать услуги правового и технического характера по оформлению наследственных прав, о чем собственноручно поставила подпись.

Более того, с какими-либо заявлениями об отказе от предоставления услуг правового и технического характера, как на момент истечения шестимесячного срока для принятия наследства, так и на момент получения <данные изъяты> 28 марта 2017 года свидетельства о праве на наследство по закону на права и обязанности по договору уступки прав (цессии) по договору участия в долевом строительстве на объект - квартиру, заявитель не обращалась, оплатив полностью и тариф, предусмотренный НК РФ и тариф за оказание услуг правового и технического характера, при этом, заявителем не оспаривались ни сами тарифы, ни размер их взимания.

При таких обстоятельствах, с момента принятия заявления о принятии наследства нотариус Заиченко Д.К. фактически предоставлял заявителю с его согласия услуги правового и технического характера, которые должны быть оплачены.

Таким образом, суд приходит к выводу, что постановление об отказе нотариуса Заиченко Д.К. в выдаче свидетельства о праве на наследство является обоснованным, поскольку нотариус не мог выдать <данные изъяты> свидетельство без получения оплаты нотариального тарифа и услуг правового и технического характера в полном объеме, в связи с чем, в удовлетворении требования о признании отказа нотариуса незаконным и в вытекающих из него требованиях о признании незаконной попытки неосновательного обогащения и обязанности выдачи свидетельства необходимо отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ

РЕШИЛ

в удовлетворении заявления <данные изъяты> к нотариусу села Октябрьское и Октябрьского района Оренбургской области Заиченко Денису Константиновичу об оспаривании отказа в совершении нотариального действия по выдаче свидетельства о праве на наследство - отказать.

Председательствующий

(подпись)

И.И. Судакова